

- 2) термінове створення потужного за територією і рівнем охорони заповідного або заповідно-мисливського господарства на кремінській ділянці Донецької заплави від гирла Жеребця до гирла Красної із суворю забороною використання ставних сіток для лову риби⁸;
- 3) підвищення охоронного статусу видів-реліктів, підвищення відповідальності землекористувачів та особистої відповідальності керівників таких господарств за не вжиті своєчасно заходи щодо покращення умов існування таких популяцій та щодо порушення норм природокористування у місцях поширення видів-реліктів, зокрема, і хохулі;
- 4) перевизначення охоронної категорії хохулі в Україні за новими критеріями МСОП як CR (critically endangered), тобто «такий, що знаходиться у критично загрозливому стані» та суттєве збільшення штрафних санкцій за завдання збитків популяціям і місцям поселення виду;
- 5) підготовку спеціально обладнаних хохулевих господарств на базі одного або двох із існуючих зараз заповідних об'єктів та прилеглих до них ділянок донецької заплави; заповідник «Крейдяна Флора» (відділення Українського степового природного заповідника), заповідник «Придінцівська заплава» (як відділення ЛПЗ), НПП «Святі Гори»;
- 6) проведення реінтродукції хохулі в озерах Кремінської групи на заплаві лівобережжя Дінця; для виконання цієї частини програми необхідно створення постійно діючої групи фахівців, що включала б мисливствознавця та 1–2 техніків від заповідного об'єкту чи мисливства та 1–2 науковців, що вели б моніторинг такої популяції.
- 7) формування державної програми щодо зменшення впливу господарської діяльності людини у заплавах на природні комплекси. Така програма потрібна і для цільового пошуку і моніторингу популяцій рідкісних видів тварин, що дозволило б посилити потік інформації про стан їхніх популяцій від фахівців, а не з результатів анкетування бракон'єрів, які цю інформацію напевно мають, але часто утаємничують.

Ігор Загороднюк

⁸ Наразі у Кремінній існують: гідрологічний заказник «Кремінські каптажі» площею 3900 га та 4 дрібні заповідні урочища загальною площею 41 га [Борозенець, Тихонюк, 2000].

Desmana moschata в басейні Сіверського Дінця
Київ: Українське теріологічне товариство, 2002



ДОВІДКОВІ МАТЕРІАЛИ

Звіт про експедицію на Донець 1970 року

Передмова редактора

Восени 1970 року у заплаві Дінця працювала експедиція відомих «хохулятників», метою якої була уцінка хохулевих угідь Кремінської та Кондрашівської ділянок у зв'язку з питанням доцільності організації хохулевого заповідника в Україні. Створений 1968 року Луганський заповідник включав Кондрашівську ділянку (сучасна назва — відділення «Придінцівська заплава») як хохулеве угіддя, проте від часу її заповідання постало питання про те, чи був цей вибір вдалий і чи необхідно створення іншої заповідної ділянки для охорони хохулі, зокрема, на базі Кремінської ділянки.

Метою цієї експедиції стала оцінка хохулевих угідь і стану популяцій хохулі на двох згаданих ділянках. Звіт вміщено у «Літопис природи» Луганського заповідника за 1970 р. (с. 54–59; автори — проф. Л. Шапошников та доц. Ю. Дьяков). Редагування наведеного тут тексту стосується переважно його рубрикації (якої не було), пунктуації та описок.

*Отчет о результатах полевых работ
в пойме Северского Донца
Украинской экспедиции
Подкомиссии по выхухоли*

Введение

В состав экспедиции вошли: проф. Л. В. Шапошников (г. Рязань), доц. Ю. В. Дьяков (г. Смоленск), учебный мастер А. Л. Мельников (г. Рязань) и директор Луганского заповедника канд. с/х наук В. Ф. Самарин.

Задачи экспедиции определялись следующим. Украинские зоологи на основании полевых исследований 1968 года пришли к заключению о том,

что лучшим местом для организации выхухолевого заповедника в пойме Северского Донца являются водоемы Кременского лесхоза в пределах Серебрянского и Комсомольского лесничеств. Однако, заповедник для сохранения выхухоли на Украине был организован на Кондрашевских озерах, имеющих ограниченную площадь (порядка 10–12 га) и мизерные запасы выхухоли.

Экспедиции надлежало обследовать водоемы Кондрашевского заповедника и Кременского участка, для решения вопроса о целесообразном месте размещения заповедника для охраны выхухоли на Украине. Полевые работы проведены: 13 сентября на водоемах Кондрашевского заповедника; 14–16 сентября на водоемах Кременского лесхоза и 17 сентября бегло осмотрена р. Красная в районе сел Поповка, Кабанье и Сватово.

1. Кондрашевский участок

Кондрашевский участок — «выхухолевый» филиал Станично-Луганского заповедника. В лесной пойме, левобережья С. Донца, в пределах заповедника имеется две большие старицы — оз. Став, или Рог и оз. Песчаное — и две небольшие старицы — оз. Красное и "баклуша" без названия. Нами обследованы берега озер Став, Песчаное и Красное.

Озеро Став — обширная, вытянутая в длину старица с богатой водной растительностью, среди которой обращает на себя внимание крупные размеры листьев и цветков кубышки, и с большими запасами моллюсков (лужанки, катушки, прудовики и др.). Берега поросли густым лесом и кустарниками ивы, местами с хмелем, зарослями крапивы и обильным валежником. Место глухое и трудно проходимое.

На берегах озера обнаружено несколько следов старых весенних и летних нор выхухоли. По их состоянию можно предполагать, что это норы 2–3 летней давности, и только одна весенняя нора похожа на нору текущего 1970 года. Погрызенных раковин моллюсков или других следов обитания выхухоли на озере не обнаружено. В одном месте на берегу найдена проволочная «морда», что указывает на браконьерский лов рыбы на этом озере.

Озеро Песчаное, тоже лесное, но иного типа. Оно находится на границе заповедника, а небольшой конец озера даже выходит за его пределы. Рядом расположен поселок Песчаное. На озере много домашних уток. Прибрежная часть озера поросла широкой полосой (5–10 м) тростника с узколистным рогозом. На участках более чистой литорали также многочисленны моллюски. Свежих следов обитания выхухоли не обнаружено.

Озеро Красное, сравнительно небольшое, более открытое, богатое кормовыми запасами и по виду наилучшее из трех осматриваемых для жизни выхухоли. Следов современного обитания выхухоли не найдено.

Условия осмотра озер были благоприятные. Ясная солнечная погода, невысокий уровень воды, прозрачной в береговой зоне. Вероятность пропуска жилых нор выхухоли или других следов её современного обитания исключается. Можно утверждать, что в настоящее время на водоемах Кондрашевского заповедника выхухоли нет. Вместе с тем, кормовые и защитные условия на всех обследованных водоемах хороши для выхухоли. Окружающие (преимущественно лесные) угодья находятся в хорошем состоянии глухих пойменных лесов южного типа и богато населены, судя по следам, лосем, косулей, кабаном, лисицей, барсуком и зайцем-русаком.

Как выхухолевый заповедник, Кондрашевский участок поймы бесперспективен. Выхухоли здесь нет⁹, и малочисленные водоемы не могут обеспечить устойчивое состояние достаточно многочисленной популяции выхухоли. Вместе с тем, как хорошо сохранившийся природный комплекс поймы Северского Донца, было бы хорошо сохранить здесь заповедный участок, не считая его, конечно, выхухолевым.

2. Кременской лесхоза

Обследованы водоемы Серебрянского и Комсомольского лесничеств.

В Серебрянском лесничестве (сверху вниз по течению Донца): оз. Камышеватое (кв. 90 и 67) — нор выхухоли не обнаружено; оз. Клешня (кв. 69 и 70) — богато населенное раками, нор выхухоли нет; водоем без названия (по «ерику», соединяющему оз. Клешня с оз. Черниково, кв. 70) — найдена одна свежая весенняя нора выхухоли; оз. Черниково (кв. 71, 72 и 73) — обнаружено 3 старых летних норы; оз. Волковое (кв. 73) — следов обитания выхухоли не обнаружено; оз. Зимовное (кв. 74 и 75) — нор выхухоли не найдено; по «ерику», соединяющему весной оз. Зимовное с оз. Попово, расположены 7 хороших водоемов, в их берегах нор не найдено; оз. Попово (кв. 75, 76 и 77) — найдено 6 старых летних и 1 старая весенняя нора выхухоли; оз. Линевое (кв. 77 и 78) — две старые выхухолевые норы; одна весенняя и одна летняя; оз. Чумачье (кв. 101 и 102) — найдено две старые летние и одна, также старая, весенняя нора выхухоли.

Таким образом, в 16 водоемах, расположенных на протяжении 7 км поймы в пределах Серебрянского лесничества, найдены немногие старые норы выхухоли. В настоящее время выхухоли в этих водоемах нет.

В Комсомольском лесничестве, примыкающем к Серебрянскому (вниз по Донцу), обследованы озера: Мертвый Донец (кв. 133, 132, 130 и 131), Перебойное (кв. 130 и 131), Великая Прорва (кв. 128 и 129). В Мертвом Донце найдены две старые весенние норы; в Перебойном — также 2 старые весен-

⁹ Проте, через 9 років саме тут (оз. Грузьке) хохулю здобув В. Сулик. — *Прим. ред.*

ние норы, в оз. Великая Прорва — две старые летние и одна старая весенняя нора. Свежих следов обитания выхухоли не обнаружено.

Все обследованные водоемы вполне пригодны для обитания выхухоли. Они имеют удобные берега для нор, окружены лесом и богаты кормовыми запасами. Так, на оз. Линевое на 1 м² у берега подсчитано 135 лужанок и 2 беззубки. В большинстве водоемов многочисленны раки и рыба (даже налим и судак). Богата и разнообразна водная растительность. По своему типу водоемы также пригодны для жизни речного бобра. Однако, ни выхухоли, ни бобра здесь нет, а водяная крыса малочисленна. В небольшом числе живет выдра, что указывает на кормность водоемов.

3. Река Красная¹⁰

Река Красная бегло осмотрена в трех участках: у с. Поповка, близ с. Кабанье и у г. Сватово. Характер реки у с. Поповка позволяет предполагать возможность обитания выхухоли по заводям. На небольшом участке осмотренных берегов нор не обнаружено. В районе с. Кабанье река подпружена плотиной, и по разливу образовались широкие заросли мощного тростника. Осмотренная часть реки мало пригодна для выхухоли. В районном центре — г. Сватово — мы пытались собрать опросные сведения в обществе охотников и рыбаков. Ничего конкретного выяснить не удалось. Возможно, в небольшом числе на отдельных участках р. Красной выхухоль и сохранилась, однако четких положительных сведений об этом нет.

Причины исчезновения вида

Для выяснения причин исчезновения выхухоли в пойменных водоемах левобережья Северского Донца, а также для проверки нашего заключения об отсутствии выхухоли, мы провели опрос большого числа лиц, в том числе директора лесхоза В. И. Оберто (канд. с/х наук), охотоведа А. Ф. Гребенюк, лесника Н. С. Савченко и местного старожила — бывшего работника лесничества Михаила Никитовича Белоконь.

По единодушному суждению всех раздельно опрошенных лиц, выхухоли в озерах поймы Донца нет. Охотовед подтвердил это положение тем, что в лесхозе проводится интенсивный лов рыбы ставными сетями. В одно озеро одновременно ставят до 20 сетей, полностью перегораживающих водоем. Если бы выхухоль была, несомненно, были бы случаи её попадания в сети. Однако с 1964 года таких случаев не было. Охотовед уверен в этом, т. к. отлов рыбы всегда проводится под его наблюдением.

Выхухоль жила в Кременских озерах до 1964 года¹¹. Последняя её регистрация в пойме — осень 1964 года, когда была найдена мертвая выхухоль в оз. Великая Прорва. Позднее, в 1969 году, труп выхухоли найден на р. Красной (впадающей в Донец) в районе с. Поповка. Эта выхухоль была сдана в заготпункт, и охотоведа вызывали для определения вида.

Причины исчезновения выхухоли в пойме Донца опрошенные указывали различно. Многие говорили о сбросах отходов промышленности в период половодий и о зимнем паводке 1962–1963 годов. По рассказу старожила М. И. Белоконя, зимой 1963 года уровень воды поднимался в Донце более 10 раз, при этом 4 раза вода заливала всю пойму, затем образовывался лед, вода спадала, лед ломался... Большие паводки, с образованием льда на высоком уровне воды, в феврале 1963 (или 1964?) года повторялись 4 раза. После этого, уже в первое лето, выхухоли на озерах не стало.

Из причин, указанных опрошенными, по-видимому, наиболее существенен зимний паводок 1962–1963 г. Сбросы отходов промышленности, особенно в весеннее время (во время половодья), едва ли могли сыграть фатальную роль для выхухоли. Скорее можно было бы ожидать косвенное влияние через отравление и сокращение численности кормовых животных. Однако, этому противоречит современное богатство водной фауны и наличие в её составе раков, судака и налима, чувствительных и загрязнению водоемов.

По-видимому, главной причиной современного отсутствия выхухоли в водоемах Кременского лесхоза был зимний паводок 1962–1963 годов. В дальнейшем, если бы выхухоль и пережила неблагоприятную зиму 1962–1963 годов, то при интенсивном лове рыбы ставными сетями (до 20 сетей на водоем), вероятно, она была бы все равно уничтожена.

Из естественных причин на водоемах Кременского лесхоза неблагоприятными для выхухоли могут быть только зимние паводки, особенно в сочетании с ледоставом. Насколько часто повторяются зимние паводки на Донце, нам не известно. Можно предполагать, что если бы на водоемах жили речные бобры, то даже в условиях зимнего паводка для выхухоли была бы возможность выжить, пользуясь верхними ходами бобровых нор и их ледовыми лунками. Однако, это только предположение.

Из антропогенных факторов наиболее существенен массовый отлов рыб ставными сетями, не совместимый с охраной выхухоли. На некоторых водоемах имеются турбаза (оз. Великая Прорва), летние дачи и пансионат шахтеров (оз. Черниково), но это не может служить препятствием для жизни выхухоли и бобра в водоемах.

¹⁰ Цей розділ розміщений у рукописі після «Причин зникнення виду». — Прим. ред.

¹¹ Про пізніші згадки виду в цьому районі див. вище повідомлення респондентів. — Прим. ред.

Заключення

Сравнивая в целом Кондрашевский и Кременской участки левобережной поймы Северского Донца с точки зрения их пригодности для обитания выхухоли, необходимо учитывать их общие свойства и различия.

На обоих участках — богатая кормовая база, хорошие защитные условия, подверженность зимним паводкам, сочетающимся с ледоставом, современное отсутствие выхухоли. Различие состоит в том, что в Кондрашевском участке мало водоемов, и они разобщены. В Кременском участке на протяжении десятков километров поймы расположены многочисленные водоемы, соединенные ериками. Для выхухоли подобные системы стариц, богатых кормом и хорошо защищенных, несомненно, благоприятны.

Кременской участок, безусловно, во много раз более соответствует требованиям, предъявляемым к территории для организации заповедника по охране выхухоли. Возможности естественного расселения выхухоли малы, но все же большие для Кременского участка, поскольку все опросные данные говорят о наличии некоторого числа выхухоли по левым притокам Донца: рекам Жеребец и Красная (Жеребец впадает в Донец выше Серебрянского лесн-ва, а Красная — в пределах Комсомольского лесн-ва). Если же иметь в виду искусственное расселение выхухоли, то такое мероприятие может быть целесообразным только для Кременского участка.

При организации заповедника в Кременском участке целесообразно сначала выпустить в водоемы речных бобров, организовать охрану территории (ликвидировать лов рыбы ставными снастями) и года через 3–4 после этого завести выхухоль. Ни в коем случае в Кременской лесхоз, как и вообще в пойму Донца, не следует выпускать ондатру, которая может стать причиной окончательного исчезновения выхухоли из бассейна этой реки.

Существующие в Кременском участке дачи, пансионат и турбаза, на наш взгляд, применительно к выхухоли — мало существенны. Более существенна хозяйственная деятельность лесхоза, в частности массовый отлов рыбы ставными снастями. Эту сторону деятельности в случае организации выхухолевого заповедника на Кременских водоемах придется прекратить. Хотя Кременской участок, несомненно, более подходит для организации выхухолевого заповедника, ликвидировать Кондрашевский заповедник едва ли целесообразно. Его следует беречь как хорошо сохранившийся природный комплекс лесной поймы Северского Донца.

проф. Л. Шапошников, доц. Ю. Дьяков [сентябрь 1970]



Бібліографія щодо хохулі в Україні

Анотація до списку публікацій

В цьому розділі наводиться бібліографічна добірка, яка включає як цитовані у тексті праці, так і інші публікації, в яких розглянуто українські популяції хохулі та вид загалом. До бібліографії включено також цитовані в тексті таксономічні праці і публікації щодо біології та поширення хохулі в інших суміжних з Україною регіонах.

Головними зведеннями є серія спеціальних «хохулевих» монографій: Л. Шапошнікова «Выхухоль» [1933], Г. Скребицького «Выхухоль» [1945], Л. Бородіна «Русская выхухоль» [1963], І. Барабаш-Нікіфорова «Русская выхухоль» [1968], Г. Хахіна та А. Іванова «Выхухоль» [1990]. Описи роду наведено в численних фауністичних і систематичних оглядах, у т. ч. А. Гурєєва «Насекомоядные СССР» [1979] та В. Топачевського «Викопні хохулі...» [1962]. Українські популяції описано у зведеннях О. Мигуліна «Звірі УРСР» [1938], В. Абеленцева та І. Підоплічки «Фауна України» [1956], оглядах І. Підоплічко [1951], І. Сокура [1960, 1961], О. Корнеєва [1965].

Серед повновагомих статей необхідно назвати публікації М. Шарлеманя [1936] та М. Селєзньова [1936], які містять хоча і давню, проте важливу інформацію про вид на території України. Із сучасних праць важливо відмітити аналіз знахідок хохулі на Сеймі І. Мерзлікіна [1998]. Інші наведені тут праці є оглядовими [Хахін, 1984; Крижанівський, 1994; Загороднюк, 1999] або присвячені оцінкам угідь [Байдак, 2001; Скоробогатів, 2002].

Аналіз бібліографії дозволяє відмітити доволі негативну тенденцію: максимум публікацій з новими даними про хохулю в Україні випадає на 1928–1938 роки, тому публікації стають рідкісними і все більше оглядовими, звичайно оглядами фауни України загалом [Підоплічко, 1951; Абеленцев, Підоплічко, 1956; Сокур, 1960–1961; Корнеєв, 1965]. Потім вид згадують лише в нарисах до «Червоних книг» та їм подібних видань («Ссавці України під охороною Бернської конвенції»), і про фактичні знахідки виду в Україні свідчать лише повідомлення В. Сердюка та І. Мерзлікіна (1978–1998) про формування нової популяції хохулі на Сеймі.