

## ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА МАКРОТЕРІОФАУНИ УКРАЇНИ

### Таксономічна довідка

Формування сучасного поняття унгулят як нарядового таксону супроводжувалось визнанням близьких родинних стосунків таких традиційних рядів, як китоподібні, копитні, хоботні, сирени, дамани, парнопалі, мозолоногі тощо<sup>1</sup>. У сучасній фауні України та Європи загалом когорта Ungulata представлена трьома рядами — китоподібними (Delphiniformes, seu Cetacea auct.), ратичними, або парнопалими (Cerviformes, seu Artiodactyla auct.) та копитними, або непарнопалими (Equiformes, seu Ferrisodactyla auct.) (Загороднюк 1998a-b). Таксономічна структура фауни є доволі складною і дуже несталою в історичному розрізі. Більшість видів представляють собою окремі роди або навіть родини (табл. 8). За видовим складом група нечисленна, і в фауні Східної Європи представлена всього 14 видами 11 родів із 7 родин (Загороднюк 1998c). За історичні часи частина видів зникла з теренів України, інші – навпаки, були вселені (Сокур 1961; Корнєєв 1988).

### Біоценотична роль унгулят

Всі ці групи ссавців, що об'єднуються у когорту унгулят, формують макро- та мегафауну. Одними з найвизначніших їх особливостей є їх крупні розміри та перехід до живлення переважно рослинною їжею (водні форми перейшли на живлення нектонними і планктонними тваринами, що утворюють значні скупчення). Особливістю мегафауни є те, що такі крупні великі і гігантські розміри тіла властиві лише видам, які мають високопродуктивну кормову базу, і є рослинної або планктонної їжі. Отже, займаючи нижчі серед консументів шаблі на трофічних пірамідах, унгуляти не можуть бути суттєво залежними від всієї структури цих пірамід, і стан їх популяцій в природних системах дуже рідко стає загрозливим.

<sup>1</sup> Для огляду сучасних класифікацій, що базуються на кладистичній парадигмі, див.: Павлінов та Яхонтов 1992; Szalay et al. 1993.

Історична екосистемна роль макротеріофауна полягала в тому, що представники цієї когорти впродовж всього четвертинного періоду розвитку біосфери виступали найпотужнішим біотичним середовище-твірним фактором. Як лімітатори рослинного покриву, представники макротеріофауни формували сучасний вигляд ландшафтів всіх біогеографічних зон, і такі поняття, як Степ чи Лісостеп не існують поза поняттям мегафауна (Пучков 1992a). Сучасний кризовий стан степових фауністичних угруповань значною мірою визначається втратою крупних травоядів (Загороднюк 1999a).

### Фактори вразливості

Фауна унгулят завжди була основним об'єктом промислу людини (Пучков 1992b; Татаринів 1993; Шарлемань 1997), і зараз практично всі види використовуються як відновлюваний природний ресурс та як мисливські об'єкти (Кіріков 1966; Татаринів 1995). Пильна увага людини до унгулят як до "необмеженого" продовольчого ресурсу призвела до перепромислу як наземної (Пучков 1992b), так і морської фауни (Біркун і Кривохижин 1996), і цей процес завершився зменшенням видового багатства аборигенної фауни майже удвічі (Загороднюк 1999b). Отже, попри високу захищеність від біотичних факторів, фауна унгулят зазнала надзвичайно потужного впливу з боку людської популяції. Позначилось це на багатьох сторонах їх життєдіяльності, і сучасний кризовий стан популяцій аборигенних унгулят визначається сумарною дією кількох антропогенних чинників (Загороднюк 1999b):

- ◆ збільшення пресуполованн ята удосконалення нарядів вбивства (відлову),
- ◆ розвиток тваринництва і посилення конкурентних зв'язків між видами тваринами<sup>2</sup>,
- ◆ сільськогосподарське освоєння території та руйнація природних місць оселення видів,
- ◆ фрагментація ареалів в результаті розвитку транспортної технології і фрагментування популяцій та відповідне порушення просторової генетичної структури популяцій

До цього варто додати поширення неспецифічних методів відлову, що спричиняють загибель тварин (зокрема, капкани, ловчі ями, тенета для лову риби тощо), а також надзвичайне поширення браконьєрства в зв'язку з низьким рівнем життя населення та величезними арсеналами мисливської зброї, що перебувають в їх руках. За умови зменшення безпосередньої дії антропогенного фактора (насамперед, промислу), більшість видів наземних унгулят відновить свою природну чисельність дуже швидко.

<sup>2</sup> На початку ХХ ст. (час загибелі останнього дикого коня) в Україні обліковано 5 млн. 424 тис. (!) свійських коней (перепис 1916 р.: Г. Двойнос, особ. повідомл.).

На відміну від наземних унгулят, для китоподібних існує також проблема виснаження їх кормової бази (рибний промисел). До того ж, забруднення акваторії промисловими відходами призводять до збільшення рівня їх захворюваності (Біркун і Кривохижин 1996а-б).

## Структура сучасної фауни

Видовий склад унгулят зазнав значних змін в історичні часи (Гептнер та ін. 1961, 1976), що пов'язано з вимиранням низки видів (насамперед, більшості видів, від яких походять свійські тварини – тарпан, тур, муфлон), значним скороченням ареалів та чисельності мисливських видів (насамперед, оленячих на початку 20 ст.), інтродукцією низки нових видів з метою "покращення мисливських угідь" (насамперед, низки видів бичачих<sup>3</sup>), штучним відновленням ареалів кількох видів (тарпан, зубр, кулан тощо).

Зниклими з території України в історичні часи є тарпан (*Equus gmelini*), кулан (*E. hemionus*), сайга (*Saiga tatarica*), скельниця (*Rupicapra rupicapra*), зубр (*Bison bonasus*). З них відновлено лише зубра (гібридна кавказько-біловезька форма (Крижанівський 1994), і розпочато експерименти із рекліматизації тарпана (джунгарська форма<sup>4</sup>: про таксономію див. розділ 7).

За історичні часи фауна збагатилась новими видами-адвентистами. Впродовж ХХ ст. в Україні успішно інтродуковано три види: олень плямистий (*Cervus nippon*), олень-лань (*Cervus dama*), баран-муфлон (*Ovis musimon* [aries]). Велику частку у населенні унгулят становлять свійські тварини — корови, вівці, кози, коні. До списку адвентивних видів (як "фантомний" вид) додається смугач — *Balaenoptera acutorostrata* (див. нижче, цей нарис).

При цьому зміни морської фауни практично не відбуваються. Низькі показники видового багатства китоподібних нашої фауни пов'язані з ізоляваністю внутрішніх морських басейнів від центрів видового багатства морських унгулят<sup>5</sup>. Єдине повноцінне зведення щодо китоподібних Понто-Азову опубліковано С. Клейненбергом (1956); нову інформацію про сучасний стан їх популяцій наведено у повідомленні О. Біркуна (наступн. нарис).

<sup>3</sup> Тільки за часи існування царських полювань в Кримському заповіднику були спроби акліматизації 6 видів бичачих (Дулицький і Товпинець 1997).

<sup>4</sup> Ці дослідження ведуться в межах державної програми "Фауна", що передбачає відновлення природних популяцій зубрів та диких коней в Чорнобильській зоні.

<sup>5</sup> Це відповідає моделі розламаного стрижня Мак-Артура. Якщо в Середземномор'ї зареєстровано близько 10 видів китоподібних то в Чорному морі — лише чотири, а в Азовському — тільки один (Клейненберг 1970).

Таблиця 8. Види аборигенних унгулят України в червоних списках.

Родина	Вид	ЧКУ	Bern	Прим.
	Equiformes [Perissodactyla auct.] Копитні			
Equidae	<i>Equus gmelini</i> – кінь-тарпан	0	–	Ex, Re
Equidae	<i>Equus hemionus</i> – кінь-кулан	0	–	Ex, Re
	Cerviformes [Artiodactyla auct.] Ратичні			
Suidae	<i>Sus scrofa</i> – кабан звичайний	–	b3	
Cervidae	<i>Capreolus capreolus</i> – сарна європейська	–	b3	
Cervidae	<i>Alces alces</i> – лось європейський	–	b3	
Cervidae	<i>Cervus elaphus</i> – олень шляхетний	–	b3	
Bovidae	<i>Rupicapra rupicapra</i> – скельниця звичайна*	–	b3	Ex
Bovidae	<i>Bison bonasus</i> – бізон європейський [зубр]	5	b3	Ex, Re
	Delphiniformes [Cetacea auct.] Китоподібні			
Delphinidae	<i>Delphinus delphis</i> – білобочка чорноморський	4	b2	
Delphinidae	<i>Tursiops truncatus</i> – афаліна чорноморська	3	b2	
Phocoenidae	<i>Phocaenaphocaena</i> – фоцена звичайна	1	b2	

## Унгуляти у «бернських» списках

Загалом макротеріофауна в Україні представляють 11 аборигенних видів унгулят з трьох рядів: копитних, ратичних та китовців (табл. 8). Стан популяцій видів із цих рядів дуже різний, як і надані їм охоронні категорії.

Копитні (Equiformes) фактично зникли у складі дикої фауни і в Червоних списках не згадуються. Ратичні (Cerviformes) в повному складі включені у додаток III до Бернської конвенції (Конвенція 1998), а один з них — до червоної книги України з наданням йому особливої охоронної категорії "VI" (Крижанівський 1994) [варто зауважити, що надання охоронного статусу всьому ряду не є виправданим хоча б вже тому, що третина видів ратичних є адвентивними]. Врешті, китоподібні нашої фауни у повному обсязі включені в основний додаток II до Бернської конвенції, і всі вони мають охоронний статус згідно з останнім виданням Червоної книги України (1994; табл. 8).

## Характеристика груп

Нижче наведено стисло характеристику унгулят за родинами (за: Загороднюк, зі змінами). Для трьох видів дельфінів, що включені у додаток II до Бернської конвенції, окремим розділом наведено описи кожного з їх видів.

**Китоподібні** (Equiformes: Equidae Gray, 1821). У складі аборигенної фауни рахується два види коней — тарпан (*Equus gmelini*) та кулан (*Equus hemionus*). Обидва види в дикому стані в Україні не збереглись (Сокур 1961), і тільки зараз розгортаються програми щодо їх інтродукції в природні ценози. Обидва види утримують в напіввільному стані в Асканії-Нова, кулана реакліматизують на Бірючому острові, тарпанів – в Чорнобильській зоні.

**Свинячі** (Suidae Gray, 1821). Один вид, що на початку ХХ ст. суттєво скоротив ареал (Мигулін, 1938), тепер відновлений (Гептнер та ін., 1961).

**Оленячі** (Cervidae Goldfuss, 1800). Три аборигенних види становлять основу мисливської фауни (Кіріков, 1966 та ін.), на початку ХХ ст. винищені в Україні (Мигулін, 1938). Відновлення ареалів сталося природним шляхом (лось, козуля) та в результаті штучного розселення (кримські олені) (Сокур, 1961). Мисливські угіддя "поліпшено" інтродукцією лані (*Cervus dama*), плямистого оленя (*Cervus nippon*) та асканійського оленя-гібрида.

**Бичачі** (Bovidae Gray, 1821). Група зазнала найбільших історичних змін – всі дикі форми вимерли до 18 ст. (зубр, тур, сарна) і замінені свійськими. Роботи з акліматизації адвентивних та реакліматизації аборигенних видів (Треус, Лобанов, 1976 та ін.) дозволили відновити в Україні муфлону (*Ovis musimon*) та зубра (Крижанівський, 1994).

**Дельфінові** (Delphinidae Gray, 1821). В фауні України – два види: білобочка чорноморська (*Delphinus delphis* L., 1758) та афаліна чорноморська (*Tursiops truncatus*). Обидва види мають охоронний статус згідно з додатком 2 до Бернської конвенції та Червоною книгою України (1994).

**Фоценові** (Phocoenidae Gray, 1825). Родинний ранг фоцен зараз не викликає сумніву (напр.: Павлінов і Россолімо 1987), у фауні України родина представлена єдиним видом – фоценою звичайною, або азовкою (*Phocaena phocaena*), що є єдиним видом морських ссавців Азову. Вид має охоронний статус згідно Бернською конвенцією (додаток 2), у Червоній книзі України вид має найвищу охоронну категорію 1 (Біркун і Кривохижин 1994).

**Смугачеві** (Balaenopteridae Gray, 1864) нетипова для внутрішніх морів, однак тепер з'явилось нове повідомлення про наявність у Чорному морі *Balaenoptera acutorostrata* (Дулицький і Товпинець 1997). Наводимо стислу довідку про цей вид китоподібних в Україні.

**Смугач малий** — *Balaenoptera acutorostrata*. Повна наукова назва виду: *Balaenoptera acutorostrata* (Lacépède, 1804). Інші наукові назви: *Balaena minima* (Павлінов і Россолімо 1987). Один з 10 видів підряду китів, один з 5 видів роду (Томілін 1957; Соколов 1981), єдиний вид підряду в середземних морях (Клейненберг 1956). У список фауни України (Загороднюк 1998a-b) включений на підставі повідомлення А. Дулицького і М. Товпинця (1997). Вид зареєстрований в Україні два роки тому за залишками кістяка у Каркінітській затоці (Дулицький і Товпинець 1997): "трохи південніше від Лебединих островів знайдено достатньо свіжі кістки від *Balaenoptera acutorostrata*" (Дулиць-

кий, особ. повідомл.)<sup>6</sup>. Відомо ще про один захід виду в Чорне море поблизу Кавказу (Клейненберг 1956)<sup>7</sup>. Говорити про наявність в Чорному морі життєздатної популяції смугача не має підстав, і, очевидно, такої ситуації не було взагалі в історичні часи. Вид внесено до бернських списків (додаток 2 до Бернської конвенції); варто підняти питання про охоронний статус ряду *Delphiniformes* загалом.

## Цитована література

- Біркун А. А., Кривохижин С. В. Азовка // Червона книга України Тваринний світ / Під ред. М. М. Щербака – Київ : Укр. енцикл. ім. М. П. Бажана 1994. – С. 401.
- Біркун А. А. м., Кривохижин С. В. Современное состояние и причины угнетения популяций черноморских дельфинов Сообщение 1. Динамика численности абиотические и биотические лимитирующие факторы // Вестн. зоологии – 1996а. – 30, N 3. – С. 36–42.
- Біркун А. А. м., Кривохижин С. В. Современное состояние и причины угнетения популяций черноморских дельфинов Сообщение 2. Антропогенные лимитирующие факторы // Вестн. зоологии. – 1996б. – 30, N 4-5. – С. 53–59.
- Гептнер В. Г., Насимович А. А., Банников А. Г. Парнокопытные и непарнокопытные – М.: Высш. шк., 1961. – 776с. – (Млекопитающие Советского Союза; Т. 1).
- Гептнер В. Г., Чапский К. К., Арсеньев В. А. Соколов В. Е. Ластоногие и зубатые киты. – Москва : Высш. шк., 1976. – 718с. – (Млекопитающие Советского Союза Т. 2. Ч. 3).
- Дулицький А. И., Товпинец Н. Н. Аннотированный список млекопитающих Крыма // Памяти профессора Александра Александровича Браунера (1857–1941). – Одесса: Музейный фонд им. А. А. Браунера Астропринт 1997. – С. 92–100.
- Дулицький А. И., Товпинец Н. Н., Щербак Н. Н. и др. Млекопитающие // Биоразнообразие Крыма: оценки и потребности сохранения (Раб. мат-лы ... междунар. ... семинара). – Гурзуф 1997. – С. 54–57.
- Загороднюк І. В. Вищі таксономії ссавців у сучасній фауні України: склад номенклатурата видове багатство // Доповіді НАН України – 1998а. – N 4. – С. 180–186.
- Загороднюк І. Теріологія – Київ: Міжнародний Соломонівун-т, 1998б. – 48с.
- Загороднюк І. В. Ключі до визначення вищих таксонів ссавців України і суміжних країн та принципи їх побудови // Вестн. зоологии – 1998с. – 32, № 1-2. – С. 126–150.
- Загороднюк І. В. Степове фауністичне ядро Східної Європи: його структура та перспективи збереження // Доповіді НАН України – 1999а. – № 5. – С. 203–210.
- Загороднюк І. В. Зміни фауни унгуляту України в історичні часи // Вестн. зоол. Supplement. – 1999б. – № 11 (Пр. Міжнар. конф. "100 річчя в ідновлення виду *Equus przewalski*"). – у друці
- Кириков С. В. Промысловые животные природы среды и человек – Москва: Наука 1966. – 248с.
- Клейненберг С. Е. Млекопитающие Черного и Азовского морей. Опыт биолого-промыслового исследования – М.: Изд-во АН СССР, 1956. – 288с.

<sup>6</sup> В іншій своїй праці ті самі автори (Дулицький і др. 1997) смугача не згадують.

<sup>7</sup> Всі ці дані вимагають ретельної перевірки; важливо знати міграційний стан популяції виду в Середземному морі та "пропускну спроможність" Босфорської протоки для переміщення китовців. Окрім того, не виключено, що ці знахідки стосуються зовсім інших видів, що могли бути завезені в океанаріуми або викинуті китобоями.

- Конвенція про охорону дикої флори і фауни та природних середовищ існування в Європі* (Берн, 1979 рік). – Київ : Мін екобезпеки України, 1998. – 76с.
- Корнеев А. П.* Их уже нет на Украине (Черный список). Виды, исчезнувшие на территории УССР в историческое время. Млекопитающие // Сытник К. М. (ред.). Редкие и исчезающие растения и животные Украины – Киев : Наук. думка, 1988. – С. 229–230.
- Крижанівський В. І.* Зубр // Червоная книга Украины. Тваринний світ. – Київ: Укр. енцикл, 1994. – С. 412–413.
- Кузьмина И. Е.* Лошади Северной Евразии от плиоцена до современности – СПб, 1997. – 224 с. – (Тр. Зоол. ин-та РАН, том 273).
- Мигулін О. О.* Звірі УРСР (матеріали до фауни). – Київ: Вид-во АН УРСР, 1938. – 426с.
- Павлинов И. Я., Россолимо О. Л.* Систематика млекопитающих СССР. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1987. – 285с. – (Сб. Тр. Зоол. музея МГУ; Т. 25).
- Павлинов И. Я., Яхонтов Е. Л.* Кладоистические идеи в филогенетике млекопитающих // Филогенетика млекопитающих – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1992. – С. 5–43. – (Сб. Тр. Зоол. муз. МГУ. Т. 29).
- Пучков П. В.* Некомпенсированные вымирания. Сообщение 2. Преобразование среды гигантскими фитофагами // Вестн. зоологии – 1992а. – 26, N 1. – С. 58–66.
- Пучков П. В.* Некомпенсированные вымирания. Сообщение 3. Перепромысел "недопромысел" и другие факторы // Вестн. зоологии – 1992б. – 26, N 4. – С. 73–81.
- Соколов А. С.* Отряд Cetacea Brisson, 1762 — китообразные // Каталог Млекопитающих СССР (плиоцен-современность) / Под ред. И. М. Громова и Г. И. Барановой – Ленинград: Наука, 1981. – С. 218–235.
- Сокур І. Т.* Історичні зміни та використання фауни ссавців України – Київ: Вид-во АН УРСР, 1961. – 84с.
- Томилиן А. Г.* Китообразные – Москва Изд-во АН СССР, 1957. – 717с. – (Звери СССР и прилежащих стран, Т. 4).
- Татаринов К. А.* Влияние населения эпохи палеолита на териофауну Среднего Приднестровья // Вестн. зоологии – 1993. – 27, N 4. – С. 68–74.
- Татаринов К.* Хто пасе ведмедів? (Сучасний стан мисливств в Україні) // Зелений Карпати – Рахів, 1995. – № 1-2. – С. 96–99.
- Шарлемань Н. В.* Природа и люди Киевской Руси. – Киев: Киевск. экол.-культ. центр, 1997. – 166с. – (В. Е. Борейко. История охр. прир., вып. 13).
- Szalay F. S., Novacek M. J., McKenna M. (eds.)* Mammals Phylogeny. – New York: Springer, 1993. – Vol. 2: Placentals. – 321 p.

*І. Загороднюк*